Решение по административному делу

Печать решения

Информация по делу

 ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва 11 августа 2015 года

Федеральный судья Люблинского районного суда города Москвы Маслов А.В.,

рассмотрев дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ в отношении гражданина Республики \*\*\*, Гусейнова Р. Анвара Оглы, \*\*\*,

с участием Гусейнова Р. Анвара оглы,

представителя на основании доверенности Тарасовой Е.А.,

переводчика Алиева А.Г оглы

 УСТАНОВИЛ:

В Люблинский районный суд г.Москвы поступило дело об административном правонарушении в отношении Гусейнова Р.А. оглы из которого следует, что ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 10 минут по адресу: ХХХ и прилегающая территория, в результате проверки соблюдения требований миграционного законодательства инспектором \*\*\* выявлен гражданин Республики \*\*\*, Гусейнова Р.А.О., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, который, не имея патента либо разрешения на работу по ХХХ в нарушении п. 4 ст. 13 Федерального Закона от ДД.ММ.ГГГГ № № «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» осуществлял трудовую деятельность в городе Федерального значения Москве в ИП «\*\*\*», ИНН:№ в качестве продавца. На момент проверки гражданин Республики \*\*\*, Гусейнов Р.А.О., осуществлял продажу продовольственных товаров по вышеуказанному адресу.

Действия Гусейнова Р. Анвара Оглы квалифицированы по ч. 2 ст. 18.10 КоАП РФ.

Постановлением Люблинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ Гусейнов Р.А. оглы был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.10 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей с административным выдворением за пределы РФ в форме контролируемого, самостоятельного выезда из РФ.

Решением Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ постановление Люблинского районного суда г.Москвы от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение.

Допрошенный в судебном заседании Гусейнов Р.А оглы вину не признал и показал, что действительно был задержан сотрудниками ФМС в магазине, однако в данном магазине он не работает, а зашел в него в качестве покупателя и купил воду. По просьбе продавца зашел за прилавок, где находился холодильник и взял воду. Ни какого отношения к магазину не имеет.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО 2 показала, что работает продавцом в магазине расположенном по адресу: ХХХ в ИП «\*\*\*», точно не помнит в магазине проводилась проверка сотрудниками полиции и ФМС. У нее были проверены документы, ни каких нарушений установлено не было. В указанный день она продавала Гусейнову ( указала на него в суде) минеральную воду, которую он взял из холодильника, который находится за прилавком и в этот момент его также задержали сотрудники ФМС и куда-то увели. В Магазине он не работал и не работает.

Допрошенный в судебном заседании ФИО 3 показал, что работает в \*\*\* и принимал участие в проверке по адресу: ХХХ совместно с сотрудниками полиции. Он составлял протокол осмотра территории. В ходе проверки был выявлен Гусейнов, который находился за прилавком около холодильника. Проверка проводилась ДД.ММ.ГГГГ, дата ДД.ММ.ГГГГ является технической ошибкой, но точную дату проверки не помнит.

В суде были исследованы протокол об административном правонарушении, справка УФМС по ХХХ, справка ФМС России АС ЦБДУИГ, копия документа, удостоверяющая личность, рапорт сотрудника УФМС России по ХХХ. Приобщенная выписка из Единого Государственного реестра индивидуальных предпринимателей на ФИО 1.

В соответствии со ст.2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях РФ установлена административная ответственность.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу ст. 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении, вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного ст. 28.7 КоАП РФ.

Суд, проверив представленные доказательства, исследовав их в совокупности, приходит к выводу, что в действиях Гусейнова Р.А. оглы отсутствуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.10 КоАП РФ по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела проверка по адресу: ХХХ проводилась на законных основаниях и в соответствии с Распоряжением УФМС России по ХХХ от ДД.ММ.ГГГГ.

Из протокола осмотра территории следует, что проверка проводилась ДД.ММ.ГГГГ, что также подтверждается объяснениями понятых ФИО 4 и ФИО 5, однако из приложения к протоколу осмотра (фототаблица), следует, что проверка проводилась ДД.ММ.ГГГГ года. Из протокола об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ следует, что Гусейнов Р.А. оглы был выявлен ДД.ММ.ГГГГ в 16 часов 10 минут.

ФИО 3 в суде пояснил, что в материалах имеется техническая ошибка.

В соответствии со ст.28.2 КоАП РФ в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жительства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение, объяснение физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела.

Таким образом протокол об административном правонарушении не отвечает вышеуказанной норме закона.

В силу положений ст.26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами. Не допускается использование доказательств по делу об административном правонарушении, в том числе результатов проверки, проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, если указанные доказательства получены с нарушением закона.

Ст.26.11 КоАП РФ предусматривает, что судья, члены коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Суд, оценивая протокол об административном правонарушении, протокол осмотра территории, фототаблицу, показания лица привлекаемого к административной ответственности, показания свидетелей ФИО 3 и ФИО 2, приходит к убеждению, что в действиях Гусейнова Р.А. оглы отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.18.10 КоАП РФ.

Ответственность по ч.2 ст.18.10 КоАП РФ наступает за осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание в городе Федерального значения Москва.

Как следует из показаний Гусейнова Р.А. оглы он зашел в помещение магазина для приобретения воды, свидетель ФИО 2 показала, что как продавец магазина продала воду Гусейнову и попросила взять воду из холодильника и как следует из фототаблицы Гусейнов был сфотографирован около холодильного оборудования для воды, при этом каких-либо отличительной одежды для продавца на нем не было, при этом свидетель ФИО 3 указывает, что Гусейнов был выявлен около холодильного оборудования, но не подтвердил, что он осуществлял реализацию продукции.

Все это свидетельствует о том, что достаточных и убедительных доказательств о том, что Гусейнов осуществлял работу в ИП \*\*\* в суде не установлено, в связи с чем дело в отношении него подлежит прекращению в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения.

Кроме того из протокола следует, что на момент проверки Гусейнов осуществлял продажу продовольственных товаров по адресу: ХХХ в ИП «\*\*\*, однако как следует из выписки Единого Государственного реестра индивидуальных предпринимателей на ФИО 1, данное ИП не занимается реализацией продовольственных товаров, а занимается деятельностью в сфере недвижимости.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 31 Федерального Закона «О правовом положении иностранных граждан в РФ» № 115-ФЗ от ДД.ММ.ГГГГ (с последующими изменениями и дополнениями), ст. ст. 29.9-29.11, ст.24.5 п.1 ч.2 Кодекса Российской Федерации «Об административных правонарушениях», суд.

ПОСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении в отношении Гражданина Республики \*\*\*, Гусейнова Р. Анвара Оглы, ДД.ММ.ГГГГ года рождения прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ- в виду отсутствия в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.18.10 КоАП РФ.

Копию постановления выдать Гусейнову Р.А. оглы и направить в УФМС России по ХХХ разъяснив, что на основании статей 30.1 – 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня вручения копии постановления.

Судья