

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А40-100594/15-107-790**

**30 октября 2015 года**

**г. Москва**

Резолютивная часть решения объявлена 02 сентября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 30 октября 2015 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Ларина М.В., единолично, при ведении при ведении протокола секретарем судебного заседания Гогиберидзе А.Э., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № А40-100594/15-107-790 по иску ООО «Адмирал» (ОГРН 1027708008470, 127081, г. Москва, ул. Проезд Дежнева, д.29, стр.1, оф.8) к ответчику ЗАО «Титан» (ОГРН 1107746742730, 129327, г. Москва, Рудневой, д.2) о взыскании долга и процентов в размере 284 273 руб. 75 коп., судебных расходов в размере 20 000 руб., при участии представителя истца: Тарасова Е.А., доверенность от 02.10.2014, паспорт, представителя ответчика: не явился, извещен,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Адмирал» (далее – Истец, компания) обратилось в суд с требованиями (с учетом принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений суммы исковых требований по заявлению от 02.09.2015 – л.д. 95-96) к ЗАО «Титан» (далее – Ответчик, общество) суммы основного долга за оказанные по договору № 1-2012-О от 25.05.2012 услуги в размере 255 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 29 273 руб. 75 коп. (всего долг и проценты - 284 273 руб. 75 коп.), судебных расходов на представителя в размере 20 000 руб.

Ответчик на судебное заседание не явился, письменных возражений против удовлетворения требований не представил, о времени и месте судебного разбирательства извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд, на основании статьи 156 АПК РФ рассмотрел дело в отсутствие представителя:

Исследовав и оценив, имеющиеся в деле документы, суд пришел к выводу о частичной обоснованности требований компании в виду следующего.

Как следует из материалов дела, компания (исполнитель) на основании договора № 1-2012-О от 25.05.2012 с дополнительным соглашением от 01.08.2012 по актам оказала обществу услуги на сумму 680 000 руб., которые ответчиком были оплачены частично, образовавшаяся задолженность в размере 255 000 руб., по истечении установленного в договоре срока оплачена не была, что повлекло обращение с настоящим иском.

Согласно положениям статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона,

односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Судом установлено, что компания свои обязательства по оказанию обществу услуг по договору исполнило, общество свое обязательство по оплате за оказанные услуги исполнило частично, на дату рассмотрения дела долг в размере 255 000 руб им не погашен, что подтверждается оригиналами исследованных судом документов, представленных в материалы дела, в связи с чем в силу положений статей 309, 310, 779 ГК РФ требование истца о взыскании заявленной суммы долга с ответчика подлежит удовлетворению.

Согласно статье 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Поскольку судом установлено наличие у ответчика долга перед обществом за оказанные по договору услуги, который на дату принятия решения не погашен, то в силу положений статей 395 ГК РФ требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном в иске размере, согласно представленному истцом и проверенному судом расчету, подлежащим удовлетворению.

По требованию о взыскании судебных расходов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле в разумных пределах.

Истец для подготовки искового заявления и защиты своих интересов в суде по рассматриваемому спору, заключил с ООО «Юридический Центр «ФОРТЕС» договор оказания юридических услуг № 14 от 02.10.2014, предусматривающий представление интересов компании в суде первой инстанции по рассматриваемому спору.

Стоимость услуг представителя составляет, согласно пункту 3.1 договора, 40 000 рублей.

Оказанные представителем услуги были оплачены компанией платежным поручением № 74 от 16.10.2014 на сумму 20 000 руб..

Суд, исходя из критериев разумности расходов на оплату услуг представителя, установленных пунктом 5 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.12.2007 г. № 121, считает разумным размером судебных расходов, подлежащих взысканию с ответчика, 10 000 руб., поскольку юридическое сопровождение данного спора не представляет никакой сложности, основания возникновения и доказательственная база являются «шаблонными» для гражданско-правовых отношений.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины понесенные истцом подлежат взысканию с ответчика в соответствии со статьей 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307, 309, 310, 395, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167, 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с ЗАО «Титан» в пользу ООО «Адмирал» сумму основного долга за оказанные по договору № 1-2012-О от 25.05.2012 услуги в размере 255 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 29 273 руб. 75 коп.

(всего долг и проценты - 284 273 руб. 75 коп.), судебные расходы на представителя в размере 10 000 руб., а также государственную пошлину в размере 8 100 руб.

Решение подлежит исполнению после вступления в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

**СУДЬЯ**

**М.В. Ларин**